



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-1256/2020-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivanke Maričić-Orešković predsjednice vijeća, Lidije Oštarić Pogarčić članice vijeća i sutkinje izjaviteljice i Branke Ježek Mjedenjak članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Nade Šumanovac iz Duboševice, Alojzija Stepinca 39, OIB: 37623602278, odlučujući o žalbi vjerovnika Croatia osiguranje d.d. Zagreb, Vatroslava Jagića 33, OIB: 26187994862, podnesenoj protiv rješenja Općinskog suda u Osijeku, Stalna služba u Belom Manastiru poslovni broj 42 Sp-3942/2019-6 od 17. veljače 2020., u sjednici vijeća održanoj 24. ožujka 2020.,

r i j e š i o j e

Uvažanjem žalbe vjerovnika Croatia osiguranje d.d. Zagreb ukida se rješenje Općinskog suda u Osijeku, Stalna služba u Belom Manastiru poslovni broj 42 Sp-3942/2019-6 od 17. veljače 2020. te se predmet vraća sudu prvog stupnja na ponovan postupak.

Obrazloženje

Rješenjem prvostupanjskog suda (točka I izreke) otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Nade Šumanovac iz Duboševice, Alojzija Stepinca 39, OIB: 37623602278 (dalje: potrošač).

U točki II izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.

U točki III izreke oslobođen je navedeni potrošač od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike i osnove pblize naznačene u toj točki izreke.

Protiv tog rješenja pravovremenu žalbu podnosi vjerovnik Croatia osiguranje d.d. (dalje: vjerovnik), zbog bitne povrede odredaba postupka i pogrešne primjene materijalnog prava, dakle iz žalbenih razloga propisanih odredbom članka 353. stavak 1. točka 1. i 3. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 -pročišćeni tekst, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19 – dalje: ZPP), u vezi s odredbom članka 23. i čl. 79.o Zakona o stečaju potrošača ("Narodne

novine" broj 100/15 i 67/18 – dalje: ZSP), te odredbom članka 10. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 75/15 i 104/17 – dalje: SZ).

U žalbi u glavnome navodi da u obrazloženju pobijanog rješenja postoji proturječnost između onoga što se u razlozima te odluke navodi o sadržaju isprava i samih tih isprava, pa da je time ostvarena bitna povreda odredaba postupka iz članka 354. stavak 2. točka 11. ZPP-a, te da je pogrešno primijenjena odredba članka 8. ZPP-a.

Vjerovnik ističe da je s obzirom na utvrđenje suda da vjerovnici nisu obavijestili sud o postojanju druge imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, te da isti nije dostavio popis svoje imovine, a da sud nije po službenoj dužnosti izvršio uvid u odgovarajuće registre, upisnike i očevidnike nejasno na temelju čega je prvostupanjski sud utvrdio da ne postoji imovina potrošača čija vrijednost ne prelazi iznos od 10.000,00 kuna, pa da iz navedenih razloga nije moguće ispitati pravilnost zaključka suda da su za donošenje pobijanog rješenja ispunjeni uvjeti iz odredbe članka 79.g ZSP-a.

Nadalje navodi, a pozivom na odredbe članaka 24. stavak 3. i 79.o ZSP-a, da je sud prvog stupnja propustio radi utvrđenja vrijednosti potrošačeve imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa izvršiti uvid u odgovarajuće registre, upisnike i očevidnike i da nije pozvao vjerovnike da dostave dokaz o postojanju njegove imovine, te da je posljedično tome propustio utvrditi odlučne činjenice na temelju kojih bi mogao donijeti zaključak o postojanju i vrijednosti potrošačeve imovine čija vrijednost ne prelazi iznos od 10.000,00 kuna, pa da je pogrešnom primjenom odredbe članka 79.g stavak 1. ZSP-a odlučeno na opisani način.

Iz navedenih razloga predlaže da se pobijano rješenje ukine i predmet vrati istom sudu na ponovan postupak.

Žalba je osnovana.

Sud prvog stupnja na temelju sadržaja priložene dokumentacije u bitnome utvrđuje da je u ovom predmetu Financijska agencija (dalje: Fina) podnijela 9. travnja 2019. godine prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, koji nije dostavio popis svoje imovine, pa da se u smislu odredbe članka 79.c stavak 3. ZSP-a smatra kako je potrošač izjavio da nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici, te da isti nisu u povodu poziva iz oglasa objavljenog na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova obavijestili sud o postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa.

Nadalje utvrđuje da su u smislu odredbe članka 79.a stavak 2. ZSP-a za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača ispunjeni uvjeti u odnosu na tražbine opisane u točki 3. izreke pobijanog rješenja, te da potrošač nema imovine, odnosno da je vrijednost njegove imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kuna.

Stoga pozivom na odredbu članka 79.g stavak 1. i 4. ZSP-a odlučuje kao u izreci pobijanog rješenja.

Pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 365. stavak 2. ZPP-a, u vezi s odredbom članka 23. ZSP-a, te odredbom članka 10. SZ-a, utvrđeno je da je prilikom donošenja pobijanog rješenja počinjena bitna postupovna povreda iz članka 354. stavak 2. točka 11. ZPP-a, na koju i vjerovnik ukazuje u žalbi i to iz slijedećih razloga.

Naime, odredbom članka 79.g stavak 4. ZSP-a propisano je da će sud u rješenju o otvaranju i istovremenom zaključenju jednostavnog stečajnog postupka nad imovinom potrošača osloboditi istoga od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike iz članka 79.a ZSP-a.

Prvostupanjski sud utvrđuje da potrošač nema nikakve imovine, odnosno da je vrijednost njegove imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kuna, ali za takva činjenična utvrđenja ne navodi nikakve konkretne razloge, pri čemu bi iz priloženih podataka o dohocima i primicima potrošača proizlazilo da isti ima odgovarajuća novčana primanja po različitim osnovama, a koja je sud prvog stupnja propustio cijeniti u smislu odredbe članka 79.g stavak 1. ZSP-a, pa je na taj način ostvaren gore navedeni žalbeni razlog.

Osnovan je i žalbeni razlog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, jer je sud cijenio same činjenice da vjerovnici nisu dostavili podatke o imovini potrošača te zaključuje da potrošač nema imovine vrijednosti do 10.000,00 kn, odnosno da nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, iako je bio dužan u skladu s odredbom čl. 79.f st. 2. i 3. ZSP-a po službenoj dužnosti putem Fina-e utvrditi sve relevantne činjenice o imovini potrošača te utvrditi vrijednost te imovine.

U nastavku postupka sud prvog stupnja će prije svega utvrditi da li su za provedbu predmetnog jednostavnog postupka stečaja potrošača ispunjene pretpostavke u smislu odredbe članka 79.e stavak 2. ZSP-a.

U slučaju da utvrdi kako ima mjesta vođenju ovog postupka, a vodeći računa o uputi iz ovog rješenja, ponovno će odlučiti o prijedlogu za provedbu predmetnog jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, u skladu s odgovarajućim odredbama ZSP-a, a za svoja činjenična i pravna utvrđenja navesti će jasne i određene razloge, kako bi se takva odluka mogla valjano ispitati.

Stoga je uvažanjem žalbe vjerovnika pobijano rješenje valjalo ukinuti primjenom odredbe čl. 380. toč. 3. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a te čl. 23. i čl. 79.o ZSP-a, kako bi sud prvog stupnja u nastavku postupka otklonio navedenu bitnu povredu i donio novu zakonitu odluku.

U Rijeci 24. ožujka 2020.

Predsjednica vijeća

Ivanka Maričić-Orešković

Broj zapisa: **17895-21257**

Kontrolni broj: **0c7ac-e0c3a-7fe11**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVANKA MARIČIĆ-OREŠKOVIĆ, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.